

Warszawa, dnia 16 grudnia 2017 roku.

Piotr Płaciszewski
prowadzący działalność gospodarczą
pod firmą TENDERS Piotr Płaciszewski
działający w imieniu i na rzecz Zamawiającego
(Inwestora) - Konstancińskiego Domu Kultury

e-mail: kdk@tenders.com.pl lub
pginel@konstancinskidomkultury.pl

Wykonawcy biorący udział w Postępowaniu

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej i robót budowlanych rewaloryzacji i adaptacji domu ludowego w Jeziornie na cele muzealne Muzeum Wycinanki Polskiej” (w treści niniejszego pisma jako: „Postępowanie”) nr sprawy: KDK/ZP/10/1/2017, realizowanego w ramach umowy nr RPMA.05.03.00-14-5989/16-00 o dofinansowanie projektu „MUZEUM WYCINANKI POLSKIEJ” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach priorytetu V „Gospodarka przyjazna środowisku” działania 5.3 „Dziedzictwo kulturowe” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

PYTANIA WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI

Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 1 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), dalej jako „ustawa Pzp”, Zamawiający – Konstanciński Dom Kultury¹, przedstawia pytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako „SIWZ”) wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1:

„Zamawiający wymaga od oferenta podania informacji. PYTANIE: Jakiego typu informacje i parametry są niezbędne dla zamawiającego do właściwego przygotowania Oferty Wstępnej?”

Odpowiedź na pytanie 1:

Każdy wykonawca jest traktowany jak profesjonalista. W szczególności w sytuacji, gdy Wykonawca zgłasza swój akces do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy przyjąć, że działa również profesjonalnie w tym zakresie (w zakresie

¹ w imieniu i na rzecz której działa Pełnomocnik – Piotr Płaciszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TENDERS Piotr Płaciszewski

przepisów o zamówieniach publicznych). Zarówno Pełnomocnik Zamawiającego, a tym bardziej sam Inwestor, nie jest zobligowany do udzielania porad prawnych któremukolwiek z wykonawców. Zamawiający informuje, że oferta wstępna zostanie oceniona przez komisję, więc jakiegokolwiek wskazania czy deklaracje Zamawiającego co do oczekiwań względem oferty wstępnej byłyby co najmniej przedwczesne.

Nie uchybiając twierdzeniom powyżej, Zamawiający wskazuje na tezy wyroku z dnia 14 listopada 2012 r. [sygn. akt: KIO 2420/12] jednocześnie polecając Wykonawcom zapoznanie się z treścią:

„P.z.p. nie pozostawia wykonawcom dowolności w zakresie składania oferty wstępnej (jej treści) - wskazuje na konieczność jej oceny. Za uprawnione należy uznać działanie zamawiającego, który dokonuje oceny treści oferty wstępnej w świetle postanowień SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p.). Istotne jest, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, inaczej niż ma to miejsce w trybach konkurencyjnych, nie występuje w sytuacji zaoferowania realizacji przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z treścią SIWZ, bo ten na tym etapie ostatecznie nie jest jeszcze znany. (...) Przedmiot negocjacji z wykonawcami nie jest dowolny. Negocjacje powinny opierać się na treści złożonych ofert wstępnych, bowiem celem negocjacji jest doprecyzowanie lub uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia albo doprecyzowanie lub uzupełnienie projektu umowy przedłożonego wykonawcom wraz z SIWZ (art. 58 ust. 2 p.z.p). (...) Tryb negocjacji z ogłoszeniem charakteryzuje się taką właśnie cechą, że oferta wstępna, jak sama nazwa wskazuje, zawiera pewne wstępne propozycje w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia i w konsekwencji projektu umowy i mimo, że zawiera rozwiązania wstępne, podlegające negocjacom, poddawana jest ocenie. (...) Nie jest bowiem tak, iż obowiązki wykonawcy są jedynie wynikiem ustaleń dokonanych w toku negocjacji. Przedmiot tych negocjacji wynika wprost z przepisów p.z.p., a ich podstawę stanowi treść oferty wstępnej. Fakt, że określona materia będzie przedmiotem negocjacji nie odbiera zamawiającemu uprawnienia do nałożenia na wykonawców obowiązku opracowania wstępnych propozycji w tym przedmiocie i oceny realizacji przedmiotowego obowiązku.”

Reasumując, Zamawiający oczekuje, że oferta wstępna – jak sama nazwa wskazuje – będzie zawierała wstępną propozycję realizacji zamówienia, odnoszącą się do uwarunkowań przedstawionych w dokumentacji Postępowania, zawierająca w szczególności elementy, co do których Wykonawca – w świetle dokumentacji Postępowania – może odnieść się na obecnym etapie Postępowania.

Pytanie 2:

„Część prac przewidzianych w zamówieniu nie można z góry określić co do zakresu. Należą do nich chociażby prace związane z renowacją elewacji – obecnie pokrytej tynkiem (nie jest znany dokładny zakres prac przed zdjęciem tynku). PYTANIE: Czy w związku z tym, zdaniem Zamawiającego Oferent powinien opisać w ofercie wstępnej wariantowo rozwiązania dotyczące możliwych scenariuszy (w podanym przykładzie elewacji – wyszczególnienie kilku możliwych wariantów zakresu prac konserwatorskich)?”

Odpowiedź na pytanie 2:

Odpowiedź na niniejsze pytanie jest zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 1. Dodatkowo Zamawiający wskazuje na odpowiedź na pytanie nr 9.

Pytanie 3:

„Ze względu na dalsze procedury zamówienia (wymagana koncepcja wariantowa – min. 2 warianty). PYTANIE: Czy zdaniem Zamawiającego oferent na etapie składania oferty wstępnej powinien również uwzględnić wariantowe rozwiązania które później przełożą się na wariantowe koncepcje oraz cenę?”

Odpowiedź na pytanie 3:

Odpowiedź na niniejsze pytanie jest zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 1.

Pytanie 4:

„XIV. Opis sposobu przygotowania oferty/oferty wstępnej: pkt. 7 sprzeczny z pkt. 1.”

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamawiający nie dostrzega takiej sprzeczności.

Pytanie 5:

„Przedstawiamy ofertę cenową w kwotach NETTO.”

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający nie traktuje niniejszego jako zapytanie do treści dokumentacji Postępowania. Zamawiający wskazuje jednocześnie na przepis art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w myśl którego, cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę przy czym w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Przez cenę rozumie się również stawkę taryfową.

Tym samym Zamawiający nie rozumie pojęcia: „oferta cenowa w kwocie netto”.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia dokumentacji Postępowania w niniejszym zakresie.

Pytanie 6:

„Załącznik nr 2 do SIWZ: etapy płatności – zgodnie z uwagami do umowy: CENY W NETTO

- a. *Etap I – 5% wartości ceny;*
- b. *Etap II – 15% wartości ceny;*
- c. *Etap III – 70% wartości ceny;*
- d. *Etap IV – 10% wartości ceny”*

Odpowiedź na „pytanie” 6:

Zamawiający nie dostrzega pytania do dokumentacji Postępowania w treści niniejszego punktu. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia dokumentacji Postępowania w niniejszym zakresie.

Pytanie 7:

„Pkt 5 sprzeczny z Umową”

Odpowiedź na „pytanie” 7:

Zamawiający przyjmuje, że zagadnienie dotyczy punktu 5 Załącznika nr 2 do SIWZ. Zamawiający, informuje, że poprawne i wiążące jest postanowienie punktu 5 Załącznika nr 2 do SIWZ. Tym samym, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, w postanowieniu § 7 ust. 6 liczbą 14 zastępuje się liczbą 30. Zamawiający usuwa jednocześnie postanowienie § 7 ust. 7 wzoru Umowy.

Pytanie 8:

„Pkt 7 – uwagi do projektu Umowy – zostały przesłane.”

W tym miejscu Zamawiający wskazuje, że Wykonawca przesłał plik, w którym wskazał własne komentarze do wzoru Umowy. Zamawiający przypomina, że przepis art. 38 ust. 1 zdanie pierwsze określa, że Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Co do zasady, w przekazanym Zamawiającemu pliku z komentarzami do umowy, Zamawiający nie dostrzega prośby o wyjaśnienia treści dokumentacji Postępowania, które byłyby w ocenie pytającego niezrozumiałe.

Uwzględniając trud powyższego, Zamawiający postara się odnieść do komentarzy Wykonawcy do wzoru Umowy przynajmniej w zakresie zagadnień, które jakkolwiek mogą sugerować powstałe wątpliwości.

„Uwagi” Wykonawcy do wzoru Umowy:

1. W § 3 ust. 5 Wykonawca dodał komentarz: „*roboczych*”.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w niniejszym zakresie.

2. W § 3 ust. 7 Wykonawca dodał komentarz: „*roboczych*”.

Zamawiający wyjaśnia, że w każdym miejscu wzoru Umowy, w którym wyraźnie nie określono, że chodzi o dni robocze, przyjmuje się dni kalendarzowe, przy czym w tym przypadku (§ 3 ust. 7) Zamawiający dokonuje zmiany poprzez dodanie słowa: „*roboczych*”.

3. W § 5 ust. 6 oraz 9 Wykonawca dodał komentarz: „*roboczych*”.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w niniejszym zakresie.



4. W § 5 ust. 16 Wykonawca dodał komentarz: *„pod warunkiem, iż Wykonawca po uprzednim wezwaniu nie usunie usterek w wyznaczonym wcześniej i ustalonym terminie”*. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w niniejszym zakresie.
5. W § 7 ust. 1 Wykonawca dodał komentarz: *„NETTO - PRZEDSTAWIAMY KWOTY NETTO - jak również czy to gwarancja czy to kary odnoszą się do kwoty NETTO”*. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w niniejszym zakresie. Zamawiający wskazuje również na odpowiedź na pytanie nr 5.
6. W § 7 ust. 2 pkt 3 i 4 Wykonawca dodał odpowiednio komentarz: *„70%” i „10%”*. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w niniejszym zakresie.
7. W § 7 ust. 7 Wykonawca dodał komentarz: *„jakiej opcji - zapłata nastąpi w terminie 14 dni od dnia doręczenia Zamawiającemuitd...”*. Zamawiający usuwa postanowienie § 7 ust. 7 wzoru Umowy.
8. W § 7 ust. 9 Wykonawca dodał komentarz: *„dzień wpływu na rachunek Wykonawcy”*. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w niniejszym zakresie.
9. W § 7 ust. 10 Wykonawca dodał komentarz: *„Wykonawca może przedstawić oświadczenie o niezaleganiu wobec Podwykonawcy. Takie oświadczenie powinno stanowić załącznik wzór do Umowy. prosimy o przedstawienie takiego wzoru. Pierwsze zdanie - wykreślamy - powinno wystarczyć oświadczenie!”*. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w niniejszym zakresie.
10. W § 7 ust. 11 Wykonawca dodał komentarz: *„to decyzja Wykonawcy - nie zgadzamy się na ten zapis”*. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w niniejszym zakresie. Zamawiający poleca lekturę przepisów art. 143a - art. 143d ustawy Pzp.
11. W § 7 ust. 15 Wykonawca dodał komentarz: *„roboczych”*. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w przedmiotowym zakresie, z jednoczesnym poszanowaniem pkt. 2 „uwag” Wykonawcy do wzoru Umowy.
12. W § 8 ust. 4 Wykonawca dodał komentarz: *„wzór umowy stanowi Załącznik do niniejszej Umowy”*. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w niniejszym zakresie. Zamawiający poleca lekturę przepisów art. 143a - art. 143d ustawy Pzp.
13. W § 8 ust. 5 Wykonawca dodał komentarz: *„jeśli wzór umowy podwykonawczej stanowi załącznik do niniejszej Umowy - to jakie Uwagi chce wnosić Zamawiający???”*. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w przedmiotowym zakresie. Zamawiający poleca lekturę przepisów art. 143a - art. 143d ustawy Pzp.

14. W § 8 ust. 8 Wykonawca dodał komentarz: *„bez tego zapisu. Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu itd.”*.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w przedmiotowym zakresie. Zamawiający poleca lekturę przepisów art. 143a - art. 143d ustawy Pzp.
15. W § 8 ust. 9 Wykonawca dodał komentarz: *„jw. wykreślamy - wzór stanowi zał do nn umowy - Wykonawca przedkłada Umowę z Podwykonawcą”*.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w przedmiotowym zakresie. Zamawiający poleca lekturę przepisów art. 143a - art. 143d ustawy Pzp.
16. W § 8 ust. 10 Wykonawca dodał komentarz: *„wykreślamy”*.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w przedmiotowym zakresie. Zamawiający poleca lekturę przepisów art. 143a - art. 143d ustawy Pzp.
17. W § 8 ust. 13 pkt 1 Wykonawca dodał komentarz: *„wykreślamy”*.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w przedmiotowym zakresie. Zamawiający poleca lekturę przepisu art. 143d ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.
18. W § 8 ust. 13 pkt 2 Wykonawca dodał komentarz: *„wykreślamy”*.
Zamawiający zmienia wyłącznie wysokość kary z 10% do 5% całkowitego wynagrodzenia brutto ustalonego w Umowie. W pozostałym zakresie tego postanowienia umownego, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy. Dodatkowo, Zamawiający poleca lekturę przepisu art. 143d ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.
19. W § 8 ust. 13 pkt 3 Wykonawca dodał komentarz: *„wykreślamy”*.
Zamawiający zmienia wyłącznie wysokość kary z 10% do 5% całkowitego wynagrodzenia brutto ustalonego w Umowie. W pozostałym zakresie tego postanowienia umownego, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy. Dodatkowo, Zamawiający poleca lekturę przepisu art. 143d ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.
20. W § 9 ust. 1 Wykonawca dodał komentarz: *„NETTO”*.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w przedmiotowym zakresie. Zamawiający poleca lekturę przepisu art. 150 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.
21. W § 9 ust. 4 Wykonawca dodał komentarz: *„Zamawiający zwróci Wykonawcy 50% a następnie drugie 50% zatrzymania po otrzymaniu gwarancji ubezpieczeniowej 5% wynagrodzenia netto - właściwego wykonania kontraktu na czas trwania kontraktu, drugie 50% zostanie zwrócone po otrzymaniu gwarancji ubezpieczeniowej 5% wartości netto - właściwego usunięcia wad i usterek - na okres trwania gwarancji tj. 36 mies.”*.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w przedmiotowym zakresie. Zamawiający poleca lekturę przepisu art. 151 ustawy Pzp.

22. W § 10 ust. 2 Wykonawca dodał komentarz: *„36 miesięcy lub zgodnie z gwarancjami udzielonymi przez dostawców urządzeń i systemów”*.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w przedmiotowym zakresie.
23. W § 10 ust. 7 Wykonawca dodał komentarz: *„i uzgodnionym”*.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w przedmiotowym zakresie.
24. W § 10 ust. 11 lit. a) Wykonawca dodał komentarz: *„wykreślamy”*.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w niniejszym zakresie.
25. W § 10 ust. 12 Wykonawca dodał komentarz: *„wykreślamy - jednoznacznie ze zgłoszeniem: usterki, wady, awarii”*.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy w przedmiotowym zakresie.
26. W § 10 ust. 15 Wykonawca dodał komentarz: *„jeśli wada, usterka - usuwana, jeśli dotyczyć ma to sprzętów itp. zależy od Producenta”*.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienie wzoru Umowy w przedmiotowym zakresie.
27. W § 12 ust. 1 pkt 1) Wykonawca dodał komentarz: *„netto”*.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienie wzoru Umowy w niniejszym zakresie.
28. W § 12 ust. 1 pkt 2) Wykonawca dodał komentarz: *„netto”*.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienie wzoru Umowy w przedmiotowym zakresie.
29. W § 12 ust. 1 pkt 3) Wykonawca dodał komentarz: *„0,1%”*.
Zamawiający modyfikuje niniejsze postanowienie wzoru Umowy nadając mu brzmienie: *„3) za opóźnienie w realizacji Przedmiotu Umowy względem założeń Harmonogramu – w wysokości 1 % wartości Etapu, o której mowa w § 7 ust. 2, a którego dotyczy opóźnienie, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia;”*;
30. W § 12 ust. 1 pkt 4) Wykonawca dodał komentarz: *„0,1 % netto”*.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienie wzoru Umowy w przedmiotowym zakresie.
31. W § 12 ust. 1 pkt 5) Wykonawca dodał komentarz: *„2% netto”*.
Zamawiający modyfikuje niniejsze postanowienie wzoru Umowy nadając mu brzmienie: *„5) za każdy stwierdzony przypadek stosowania materiałów nieposiadających odpowiedniego dopuszczenia do obrotu lub niezapewniających sprawności eksploatacyjnej Przedmiotu Umowy - w wysokości 5 % ustalonego w Umowie wynagrodzenia brutto za realizację Przedmiotu Umowy;”*;
32. W § 12 ust. 1 pkt 6) Wykonawca dodał komentarz: *„0,05% netto”*.



- Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienie wzoru Umowy w przedmiotowym zakresie.
33. W § 12 ust. 1 pkt 7) Wykonawca dodał komentarz: „0,05 % netto”.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienie wzoru Umowy w przedmiotowym zakresie.
34. W § 12 ust. 1 pkt 8) Wykonawca dodał komentarz: „0,1% netto”.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienie wzoru Umowy w przedmiotowym zakresie.
35. W § 12 ust. 1 pkt 9) Wykonawca dodał komentarz: „0,1% netto”.
Zamawiający uchyła niniejsze postanowienie wzoru Umowy.
36. W § 12 ust. 1 pkt 10) Wykonawca dodał komentarz: „0,1% netto”.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienie wzoru Umowy w niniejszym zakresie.
37. W § 12 ust. 3 Wykonawca dodał komentarz: „Suma wszystkich kar nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia netto.”.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienie wzoru Umowy w przedmiotowym zakresie.
38. W § 13 ust. 3 pkt 2) lit. c) Wykonawca dodał komentarz: „wykreślamy”.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienie wzoru Umowy w przedmiotowym zakresie.
39. W § 16 ust. 1 lit. b) Wykonawca dodał komentarz: „wykreślamy”.
Zamawiający usuwa postanowienie § 16 ust. 1 lit. b) wzoru Umowy.
40. W § 16 ust. 2 zdanie drugie i trzecie Wykonawca dodał komentarz: „wykreślamy - Polisa OC Wykonawcy stanowić będzie załącznik do umowy”.
Zamawiający usuwa postanowienie § 16 ust. 2 zdanie drugie i trzecie wzoru Umowy.
41. W § 17 ust. 5 Wykonawca dodał komentarz: „a czwarty egzemplarz dla kogo??”.
Zamawiający wyjaśnia, że czwarty egzemplarz jest dla Inwestora Zastępczego.

Dodatkowo Zamawiający wprowadza we wzorze Umowy następujące zmiany:

- 1) w § 1 po słowach w pkt 8) „wykonanie obiektu;” dodaje się pkt 8a) w brzmieniu: „8a) Inwestor Zastępczy – wyspecjalizowany i profesjonalny podmiot działający przy inwestycji na rzecz Zamawiającego. Jeżeli w Umowie nie określono bliżej, czy daną czynność może wykonać Zamawiający czy działający w jego imieniu Inwestor Zastępczy przyjmuje się, że – poza wszelkimi czynnościami powodującymi powstanie zobowiązań finansowych – w imieniu Zamawiającego zawsze może działać Inwestor Zastępczy samodzielnie lub wspólnie z Zamawiającym;”
- 2) w § 4 ust. 1 pkt 2) po słowach: „nadzoru inwestorskiego;” wprowadza się postanowienie o następującej treści: „nadzór inwestorski w imieniu Zamawiającego pełni Inwestor Zastępczy;”

- 3) w § 4 ust. 2 pkt 22), pkt 26), § 5 ust. 8, § 7 ust. 4 słowa „Inspektorowi nadzoru inwestorskiego” zastępuje się słowami „Inwestorowi Zastępczemu”;
- 4) w § 16 ust. 4 pkt 2 usuwa treść zawartą w nawiasie po słowach: „osób trzecich”.

Zamawiający, celem ułatwienia przygotowania oferty wstępnej, publikuje uaktualnioną treść wzoru Umowy.

„Uwagi” Wykonawcy do wzoru Umowy Podwykonawczej (minimalnych wymogów dotyczących umowy o podwykonawstwo robót budowlanych) – Załącznik nr 2 do

Umowy:

42. W § 4 ust. 1 Wykonawca dodał komentarz: „*netto*”.

Zamawiający wskazuje na przepis art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy Podwykonawczej w tym zakresie.

43. W § 5 ust. 4 Wykonawca dodał komentarz: „*+ POLISA OC PODWYKONAWCY; + KARY ZGODNIE Z UMOWĄ GŁÓWNA; + GWARANCJA NA OKRES 36 MIES.+ZABEZPIECZENIE; + ZATRZYMANIA*”.

Zamawiający wskazuje, że załącznik nr 2 do Umowy określa minimalne wymagania dotyczące umowy o podwykonawstwo robót budowlanych. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy Podwykonawczej w niniejszym zakresie.

„Uwagi” Wykonawcy do wzoru Umowy Podwykonawczej (minimalnych wymogów dotyczących umowy o podwykonawstwo usług lub dostaw) – Załącznik nr 3 do

Umowy:

44. W § 4 ust. 1 Wykonawca dodał komentarz: „*netto*”.

Zamawiający wskazuje na przepis art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy Podwykonawczej w niniejszym zakresie.

45. W § 4 ust. 2 Wykonawca dodał komentarz: „*jeśli dotyczy to np. dostaw to Producent czy dostawca ma własne określone terminy płatności*”.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru Umowy Podwykonawczej w przedmiotowym zakresie. Zamawiający poleca lekturę przepisów art. 143a - art. 143d ustawy Pzp.

Pytanie nr 9:

„dot. Nr. Sprawy KDK/ZP/10/2017 „Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej i robót budowlanych rewaloryzacji i adaptacji domu ludowego w Jeziornie na cele muzealne Muzeum Wycinanki Polskiej”. Zgodnie z SIWZ – Tryb udzielania wyjaśnień w sprawach dotyczących SIWZ: pkt 5., po przeanalizowaniu zapisów SIWZ prosimy o wyjaśnienie poniższych kwestii:

str. 9

Po zapoznaniu z dostarczonymi przez Zamawiającego dokumentami i sprawozdaniami z prac badawczych stwierdzamy w ich treści liczne braki, które z kolei nie pozwalają na zajęcie rzetelnego stanowiska konserwatorskiego w aspekcie projektowym. Należą tu m.in.:

- 1) *brak profesjonalnych badań konserwatorskich, jakie pozwoliłyby na sformułowanie szczegółowego programu postępowania konserwatorskiego,*
- 2) *brak wskazania metod konserwatorskich oczyszczania lica cegieł po usunięciu tynków*
- 3) *brak pomiarów zawilgocenia murów oraz stopnia obciążenia solami i porażenia mikrobiologicznego, co determinuje zakres prowadzonych prac konserwatorskich."*

Odpowiedź na pytanie nr 9:

1) Zamawiający przekazał program prac konserwatorskich. Dodatkowo Zamawiający informuje, iż wedle jego najlepszej wiedzy wykonanie takich badań będzie warunkiem uzyskania pozwolenia organu konserwatorskiego na prace konserwatorskie. Odpowiednie stanowisko organu konserwatorskiego wobec Inwestycji stanowiącej przedmiot zamówienia znajduje się w opinii Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dn. 02.06.2016 r. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przeprowadzenia badań konserwatorskich i przedstawienia ich wyników organowi konserwatorskiemu stosownie do jego wymogów. Wykonawca powinien uwzględnić powyższe w swojej ofercie.

2) Odnośnie metod konserwatorskich oczyszczania lica cegieł, Zamawiający ponownie wskazuje, że w przekazanej Dokumentacji Postępowania znajduje się program prac konserwatorskich autorstwa mgr inż. arch. Marka Mroziewicza. Program zawiera informacje o stanie istniejącym i oczekiwania Zamawiającego w zakresie metod. Na str. 17 ww. dokumentacji pkt *lico ścian* zawarto informację o tym, że nieznacznie powiększono naturalną odkrywkę lica cegły, przeprowadzając próbę usunięcia zmurszałego i luźnego tynku. Na ilustracji 1 na str. 19 ukazany jest wynik przeprowadzonej próby. Próbę wykonano z użyciem przecinaka i następnie szczotki drucianej, które to narzędzia wymieniono następnie w ogólnym opisie w podrozdziale 7.4.1 jako dopuszczalne. Stwierdzono w wyniku próby i udokumentowano na zdjęciu, że możliwe jest usunięcie tynków bez naruszenia epidermy cegły, przy czym na epidermie po zastosowaniu szczotki drucianej pozostają, widoczne na zdjęciu, nacieki cementowe. Wykonawcy zapewniono też możliwość zapoznania się samodzielnie z ww. odkrywką i przedstawienia własnych wniosków odnośnie technologii i metod konserwatorskich, w ramach procedury zapytań do SIWZ, tudzież oferty wstępnej. W podrozdziale 7.4.1 ww. dokumentacji, akapit pierwszy, określono zasady ogólne usuwania wtórnych warstw. Jako możliwość usunięcia nacieków cementowych na cegle wskazano, oprócz narzędzi ręcznych, zastosowanie czyszczenia metodą strumieniowo-ścierną. Zamawiający w podrozdziale 7.4.1 wskazuje, że oczekuje od Wykonawcy samodzielnego przeprowadzenia prób w celu komisyjnego uzgodnienia z organem konserwatorskim i Zamawiającym (oraz Inwestorem Zastępczym) optymalnej metody usunięcia tynków i czyszczenia lica muru. Wedle wiedzy Zamawiającego, komisyjne odbiory robót lub ich części z udziałem przedstawiciela organu konserwatorskiego mogą zostać określone jako wymóg w pozwoleniu organu konserwatorskiego na prace konserwatorskie, niezależnie od ich

wskazania jako wymogu Zamawiającego w SIWZ. Wykonawca powinien uwzględnić powyższe w swojej ofercie.

3) Odnośnie stanu technicznego murów, Zamawiający załączył do SIWZ ekspertyzę techniczną autorstwa mgr inż. Mariana Skowrona. Ekspertyza zawiera wyniki badań wilgotności ścian. Na stronie 6 i 7 ekspertyzy podano wartości na różnych wysokościach dla sali widowiskowej. Na stronie 8 podano odpowiednie wartości dla sal 1,2,3. Na stronie 11 podano podsumowanie wyników pomiarów wilgotności. Na stronie 15 przedstawiono wnioski z badań. Zamawiający oczekuje, aby Wykonawca zweryfikował i w razie konieczności - uzupełnił ww. badania. Odnośnie badań zasolenia i w zakresie mikrobiologicznym, są to badania, których wykonania oczekuje Zamawiający od Wykonawcy, niezbędne do opracowania kompletnego projektu budowlanego. Ekspertyza mykologiczna wykonana na podstawie ww. badań stanowi wedle wiedzy Zamawiającego wymagany przepisami załącznik do projektu budowlanego dotyczącego budynku istniejącego. Ekspertyza powinna zostać oparta o badania próbek pobranych na podstawie ważnego pozwolenia na badania konserwatorskie, z uwagi na objęcie budynku ochroną konserwatorską. Uzyskania ww. pozwolenia Zamawiający oczekuje od Wykonawcy. Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie ze sztuką budowlaną wskazane jest wykonywanie badań wilgotności murów i stopnia zasolenia elementów budowlanych jednocześnie z badaniami mykologicznymi, aby wyniki badań były wzajemnie spójne i kompleksowo określały niekorzystne zjawiska występujące w budynku w danym momencie. Wykonawca powinien uwzględnić powyższe w swojej ofercie.

Na marginesie, Zamawiający podkreśla, że stosownie do spoczywającego na nim obowiązku udostępnił Wykonawcy wszelkie będące w jego posiadaniu informacje o przedmiocie zamówienia. Nawiązując do zapytań Wykonawcy należy podkreślić, że Zamawiający zaleca uważniejszą lekturę przekazanego materiału i przypomina, że realizacja Inwestycji nastąpi w formule zaprojektuj i wybuduj. Wykonawca nie ma więc podstaw oczekiwania od Zamawiającego przedstawienia niektórych części składowych projektu budowlanego którego Wykonawca ma być twórcą.

W kontynuacji pytania nr 9 Wykonawca stwierdził: *„Jak wiadomo, aby wykonać dokumentację projektową i uzyskać stosowną ostateczną decyzję administracyjną uprawniającą do wykonywania robót budowlanych konieczne jest uprzednie pozyskanie odpowiednich decyzji administracyjnych, determinujących jej ważność w aspekcie formalno – prawnym.*

Biorąc pod uwagę terminy przewidziane przez Zamawiającego w SIWZ w tym terminy niezbędne do uzyskania decyzji administracyjnych pozwalające na przekazanie kompletu dokumentacji projektowej wraz z kosztorysami i specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót oraz ze stosowną ostateczną decyzją administracyjną uprawniającą do wykonania robót budowlanych objętych zakresem przedkładanej dokumentacji projektowej uważamy, że niemożliwym jest jej przekazanie Zamawiającemu zgodnie z zapisami SIWZ, zwłaszcza w

odniesieniu do wymagań związanych z terminami realizacji poszczególnych etapów dokumentacji projektowej.

Uzyskanie pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków na wykonywanie robót budowlanych przy zabytku nie zwalnia z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę (art. 39 ust. 1 ustawy Prawo budowlane). Wykonawca, aby mógł rozpocząć wykonywanie robót budowlanych musi posiadać prawomocne pozwolenie na budowę, wcześniej jest to niemożliwe.

Pozwolenie na budowę wydawane jest w formie decyzji administracyjnej przez starostę. Zgodnie z art. 35 pkt. 4 Ustawy Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Decyzja wydawana jest w ciągu 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji. Decyzja staje się ostateczna po upływie 14 dni od dnia doręczenia.

Powyżej wskazane terminy administracyjne wstrzymują kolejno dalsze wykonywanie prac.

Zgodnie z § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 14.10.2015 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań zabytków (Dz. U. 2015 poz. 1789) wniosek o wydanie pozwolenia na prowadzenie badań konserwatorskich składa się do wojewódzkiego konserwatora zabytków właściwego dla miejsca położenia zabytku. Wojewódzki Konserwator Zabytków ma zgodnie z art. 35 ust. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2016, poz. 23) miesiąc na wydanie decyzji w sprawie wskazanego pozwolenia.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane (Dz.U. 2010, Nr 243, poz. 1623), prowadzenie jakichkolwiek robót budowlanych przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków lub na obszarze wpisanym do rejestru zabytków wymaga, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, uzyskania pozwolenia na prowadzenie tych robót, wydawanego przez właściwego konserwatora zabytków.

Wykonaną dokumentację należy złożyć do uzgodnienia przez właściwego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zgodnie z art. 39 ust. 4 Prawa budowlanego, wojewódzki konserwator zabytków jest obowiązany zająć stanowisko, dokonać uzgodnienia w sprawie wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę obiektów budowlanych ujętych w gminnej ewidencji zabytków w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Starostwo powiatowe przedmiotowa dokumentację opatrzy decyzją zezwalającą na prowadzenie robót Pozwolenie na budowę jak wynika z art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) remont jest jedną z postaci prowadzenia robót budowlanych. Zgodnie z art. 28 ust. 1 prawa budowlanego, roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. Zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 1 prawa budowlanego pozwolenia na budowę nie wymaga wykonywanie robót budowlanych polegających na remoncie istniejących obiektów budowlanych i urządzeń budowlanych, z wyjątkiem obiektów

wpisanych do rejestru zabytków. Przepis ten wyraźnie podkreśla, iż prowadzenie robót budowlanych wymaga uzyskania pozwolenia na budowę.

Pozwolenie na budowę wydawane jest w formie decyzji administracyjnej przez starostę. Zgodnie z art. 35 pkt. 4 Ustawy Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Decyzja wydawana jest w ciągu 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji. Decyzja staje się ostateczna po upływie 14 dni od dnia doręczenia.

Dopiero po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę Wykonawca będzie mógł przystąpić do realizacji robót budowlanych wskazanych SIWZ.

W związku z powyższym zwracamy uwagę na brak możliwości dotrzymania terminów przewidzianych w SIWZ związanych z realizacją projektu oraz w konsekwencji z realizacją zadania będącego przedmiotem niniejszego postępowania przetargowego. Wnioskujemy o dostosowanie w/w terminów do wymogów procedur administracyjnych oraz praktyki realizacji dokumentacji projektowych, z uwzględnieniem projektowania obiektów objętych ochroną konserwatorską."

Odpowiedź Zamawiającego na kontynuację pytania nr 9:

Odpowiadając Zamawiający wskazuje, że w sekcji II ogłoszenia o zamówieniu [pkt II.8]] opublikowanego niespełna dwa miesiące wstecz, zawarta została informacja dotycząca okresu realizacji Inwestycji, który określono na 300 dni. Nadto, zgodnie z pkt IV.2.2) ogłoszenia o zamówieniu, możliwe jest otrzymanie dodatkowych punktów za skrócenie okresu realizacji Inwestycji. Zamawiający nie może wprowadzić zmiany w niniejszym zakresie, bowiem stanowiło by to jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, jaką jest równe traktowanie wykonawców.

Pytanie nr 10:

„Proszę o potwierdzenie, iż wniesienie wadium ma być przy ofercie ostatecznej – SWIZ pkt. XII i XIII.”

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 10:

Zamawiający potwierdza, iż wadium w przedmiotowym postępowaniu należy wnieść na etapie składania ofert ostatecznych.

Powyższe odpowiedzi na pytania są wiążące dla wykonawców i stanowią integralną część SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż termin składania ofert wstępnych nie ulega zmianie.

Przewodnicząca Komisji Przetargowej

/-/

Karolina Długołęcka